

Kommunens Kvalitet i Korthet, KKik 2017

Sotenäs deltar tillsammans med 250 andra kommuner i ett nationellt kvalitetsprojekt, Kommunens Kvalitet i Korthet. Projektet administreras och samordnas av Sveriges kommuner och landsting (SKL). Inom ramen för projektet görs jämförelser mellan kommunerna inom fem perspektiv: tillgänglighet, trygghet, information och delaktighet, effektivitet och kommunen som samhällsutvecklare. Projektet utgår från befintliga nationella nyckeltal som kompletteras med mätningar som görs i den egna kommunen.

Nyckeltal som är grönmärkade är områden där Sotenäs får ”betyg” som är bättre än genomsnittet medan rödmärkade områden är sådana där Sotenäs ”betyg” är väsentligt sämre än genomsnittet.

Tillgänglighet

Området tillgänglighet mäts genom åtta nyckeltal. För året har hälften av mätetalen förbättrats. Inom fyra mätningarna placerar kommunen sig bland de bästa.

Markant förbättring har skett för tillgänglighet via telefon samt i form av minskat väntetid inom förskolan. Tillgänglighet att nå tjänstemän och politiker i kommunen via telefon har ökat och placerar Sotenäs relativt övriga kommuner i bästa gruppen.

Öppethållandetiderna för bibliotek, simhall och återvinningsstation ligger kvar på en fortsatt hög nivå med ”Meröppet bibliotek” som gör det möjligt att besöka biblioteket utanför ordinarie öppettider.

Endast inom ett område – tillgänglighet e-post är Sotenäs i den sämsta gruppen. En förbättring har dock skett sedan föregående år. En markant försämring har också skett inom väntetiden för en plats på äldreboende. Dessa föreslås som utvecklingsområden under 2018

Tillgänglighet

	2015	2016	2017	Jämförelse
Tillgänglighet e-post, kommunen, andel (%) svar inom två dagar	59	70	78	
Tillgänglighet via telefon, andel (%) direkt svar på enkel fråga	59	52	70	
Gott bemötande vid telefonkontakt, %	94	77	81	
Utökad öppethållande huvudbiblioteket, mm (utöver vardagar 08-17)	92	92	92	
Plats inom förskoleverksamheten på önskat placeringsdatum, %	100	98	90	
Väntetid inom förskoleverksamheten, antal dagar	-	49	32	
Väntetid för plats på äldreboende, antal dagar	66	19	32	
Handläggningstid ekonomiskt bistånd (försörjningsstöd), antal dagar	12	4	8	

Åtgärd tillgänglighet:

I enlighet med Kommunstyrelsens styrande verksamhetsmål 2017 har Kansliavdelningen under året arbetat med att (politiskt mål) ”öka servicegraden för medborgare” genom aktiviteten/åtgärden att ”utveckla kommunens servicecenter som ett led i att öka servicenivån och tillgängligheten” och har genomfört en utbildning i bemötande samt vidtagit följande åtgärder, tagit fram;

- manual för att hänvisa telefonen via TRIO-hänvisningssystem
- manual för att infoga automatisk signatur i e-post
- manual för att infoga automatisk signatur i mobilen

- diskussionsmaterial för bemötande och värdskap, att användas på APT

Aktiviteterna följs upp årsvis i KKIK och målet är att ligga minst i nivå som övriga kommuner i Sverige.

Trygghet

Sotenäs placerar sig väl inom området trygghet. Inom förskolan är det planerade antalet barn per personal jämförelsevis lågt vilket indikerar en hög trygghetsfaktor. Detsamma gäller för elevers känsla av trygghet som ligger mycket bra till.




Endast måttet antalet antal olika vårdare under en 14-dagarsperiod hamnar kommunen i den sämsta gruppen. En förbättring har dock skett sedan tidigare år. För 2017 är genomsnitts besök 19 olika vårdare. Utvecklingsområde till kommande år. Under året har inte någon medborgarenkät genomförts.

Trygghet

Elev ers upplevelse av trygghet i skolan, åk 9, andel (%)

Antal olika vårdare som besöker en person med hemtjänst på 14 dagar

Barn per personal inom förskolan, planerat

2015	2016	2017	Jämförelse
-	-	90	
11	23	19	
4,9	4,7	4,8	

Åtgärd trygghet:

Kontinuiteten för brukarna kommer öka genom att vi planerar insatserna i geografiskt mindre områden med färre medarbetare. Brukarna möter färre personal som leder till ökad kontinuitet.

Information och delaktighet




Mycket positivt är att mätningen medborgarnas möjlighet att delta i kommunens utveckling visar på ett så bra värde. Här placerar sig kommunen bland de bästa. Någon mätning har inte skett av Sotenäs hemsida, sotenäs.se under året.

Information och delaktighet

Hur många av kommunens röstberättigande röstade i senaste kommunvalet

Information på hemsida, procent av maxpoäng

Medborgarnas möjlighet att delta i kommunens utveckling, procent av maxpoäng

2015	2016	2017	Jämförelse
-	-	-	
81	74	-	
63	67	72	

Kommunen som samhällsutvecklare

Inom området presenteras nyckeltal som både visar på förhållanden i den geografiska kommunen och Sotenäs kommun som organisation. Sotenäs har sedan lång tid tillbaka en sysselsättningsgrad som ligger över genomsnittet i både länet och riket. Låg arbetslöshet är en starkt bidragande orsak till att andelen personer som är i behov av försörjningsstöd ligger lägre än flertalet kommuner i jämförelsen. Nyföretagandet i Sotenäs ökar och placerar Sotenäs på en fortsatt hög nivå.

Sjukpenningtalet har förbättrats jämfört med föregående år. Detsamma gäller för miljönyckeltalen. Någon mätning har inte genomförts avseende andel ekologiska livsmedel.

Samhällsutveckling

	2015	2016	2017	Jämförelse
Kommunens sysselsättningsgrad, andel förv ärv sarbetande, %	79,6	81	81,9	
Andel inv ånare som erhållit försörjningsstöd, %	1,7	2	2,8	
Nystartade företag per 1 000 inv ånare, första halv året	9,1	7,3	11,7	
NKI företagsklimat enligt SKL insikten	65	-	-	
Sjukpenningtal bland kommunens inv ånare, dagar per år	11,4	12,5	11,9	
Andel återv unnet material från hushållsav fall, %	37	39	40	
Andelen kommunala miljöbilar, %	38	37,2	41,5	
Andelen ekologiska liv smedel, %	11	14	-	

Åtgärd samhällsutveckling:

Inköp av elfordon kommer att ske under året.

Effektivitet

Inom perspektivet effektivitet ryms olika nyckeltal som visar bland annat brukarnöjdhet, kostnadsnivå, tjänsteutbud och verksamhetsresultat.

Inom barnomsorg och grundskola har kostnaderna i Sotenäs ökat något snabbare än genomsnittet vilket innebär att kommunen tappat placeringar. Resultatet för elever i åk 6 och behörighet elever i åk 9 har försämrats. Sotenäs får fortfarande en hög placering bland landets kommuner undantagen kostnad för inskrivet barn i förskolan samt kostnad per betygspoäng år 9.

Förbättring har skett på elevers syn på skolan och undervisning och för gymnasieelever som tar agit examen inom fyra år.

Kommunens serviceutbud inom särskilda boenden har en förbättring skett under året vilket placerar kommunen i bästa gruppen. Däremot sker en ökning av kostnaderna för särskilda boenden.

När det gäller kvalitetsaspekter inom särskilda boenden har årets värde förbättrats och placerar därmed kommunen i den bästa gruppen. Serviceutbudet inom hemtjänsten ligger kvar på samma höga nivå som året innan. Kostnaderna minskar något. Kundnöjdheten inom hemtjänst är mycket hög och förbättras också under året.

Serviceutbudet inom LSS är oförändrat jämfört med fjolårets undersökning och Sotenäs får en genomsnittlig placering.

När det gäller måttet andel ungdomar som inte kommit tillbaka inom ett år efter avslutad insats/utredning redovisar Sotenäs ett avsevärt bättre värde jämfört med föregående år och placerar sig högt i jämförelse med andra kommuner.

Effektivitet

	2015	2016	2017	Jämförelse
Kostnaden för ett inskrivet barn i förskolan, tkr	144	154	156	
Elev er i åk 6 med lägst betyget E i alla ämnen, andel i %	92	87,5	84,2	
Resultat nationella prov år 3, %	93	78	78	
Elev er i åk 9 som är behöriga till ett yrkesprogram andel i %	90,7	92,3	88	
Elev ers syn på skolan och undervisningen år 8	81	79	81,7	
Kostnad per betygspoäng, år 9, kr	391	404	534	
Gymnasieelever som tagit examen inom 4 år inkl. IM %	75,2	65,7	81,5	
Kostnad per elev i gymnasieskolan, tkr		122	126	
Kvalitetsaspekter inom särskilt boende, äldreomsorg (andel av maxpoäng), %	56	63	73	
Kostnad per plats i särskilt boende, äldreomsorg, tkr	843	849	885	
Andel brukare som är ganska/mycket nöjda med sitt särskilda boende %	82	84	92	
Serviceutbud hemtjänst, (genomsnittlig andel av utbud), %	67	67	67	
Kostnaden per vårdtagare inom hemtjänsten, tkr	319	319	302	
Andel brukare som är ganska/mycket nöjda, hemtjänsten %	93	90	94	
Kvalitetsaspekter grupp- och serviceboende, LSS (andel av maxpoäng), %	70	80	80	
Andel ungdomar som inte kommit tillbaka inom ett år efter avslutad insats/utredning (IFO)	80	67	92	

Åtgärd effektivitet:

För att få ner kostnaderna per betygspoäng har förvaltningen ett projekt och med hjälp av konsult som är expert inom betyg och bedömning. Konsulten har erfarenhet som lärare i den statliga rektorsutbildningen. Uppdraget är att under hösten arbeta tillsammans med lärarna i Sotenäs kommun. Detta bör göra att kostnaderna går ner.

Sammanfattning

De samlade resultatet i jämförelsen visar att Sotenäs kommun hävdar sig väl i jämförelse både vad gäller jämförelse med övriga deltagande kommuner.

Trots det finns det flera områden att analysera och förbättra framförallt inom effektivitet. De områden som framstår som möjliga att förbättra är;

- inom området tillgänglighet
 - e-post (mått 1)
 - bemötande avseende telefon (mått 2)
- inom området trygghet
 - antalet olika vårdare som besöker en vårdtagare (mått 10)
- inom området effektivitet
 - kostnad inskrivet barn förskolan (mått 15)
 - betyg skolan (mått 16a)
 - kostnad per betygspoäng (mått 19)
 - kostnad per betygspoäng för gymnasieelever (mått 21)

Sammanställning över kommunerna i Fyrbodal

I nedanstående sammanställning görs en jämförelse med kommunerna i Fyrbodal. Sammanställningen är gjord av Tanums kommun. Jämförelsen visar att Sotenäs står sig mycket väl bland dessa 14 kommuner.

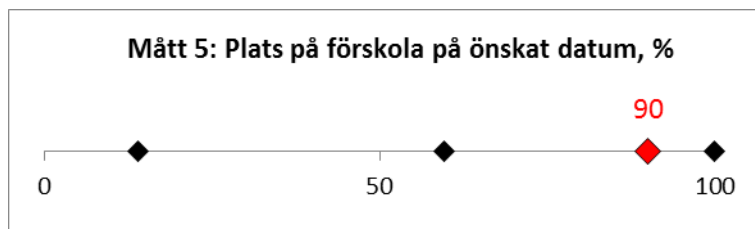
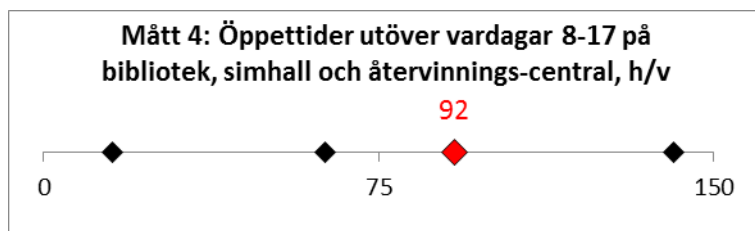
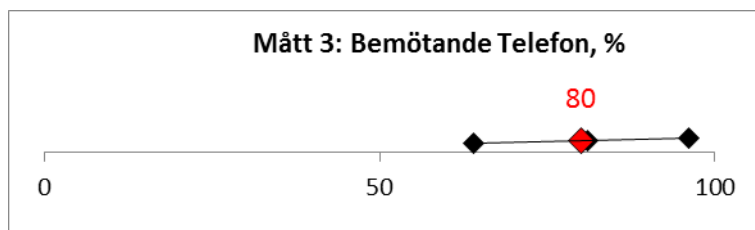
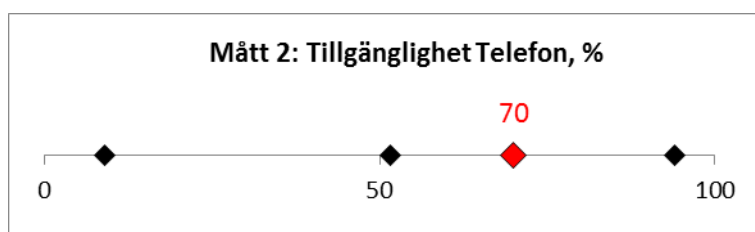
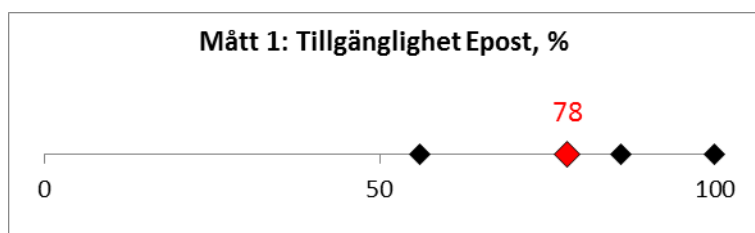
Plac Kommun

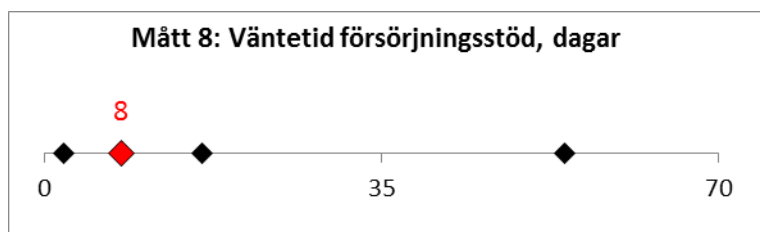
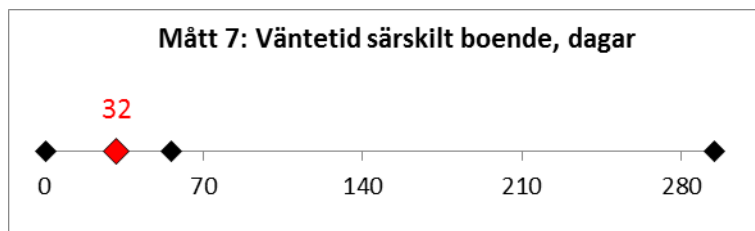
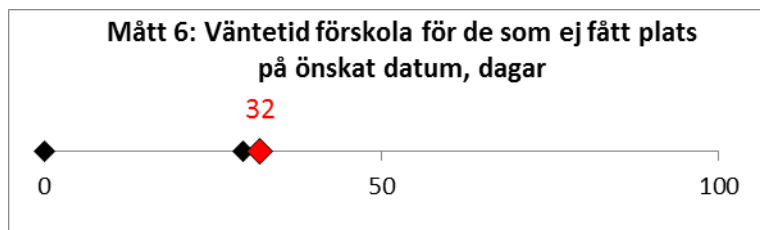
- 1 Sotenäs
- 2 Tanum
- 3 Trollhättan
- 4 Dals-Ed
- 5 Uddevalla
- 6 Orust
- 7 Dals-Ed
- 8 Vänersborg
- 9 Bengtsfors
- 10 Färgelanda
- 11 Munkedal
- 12 Åmål
- 13 Mellerud
- 14 Lysekil

Bilaga nyckeltal

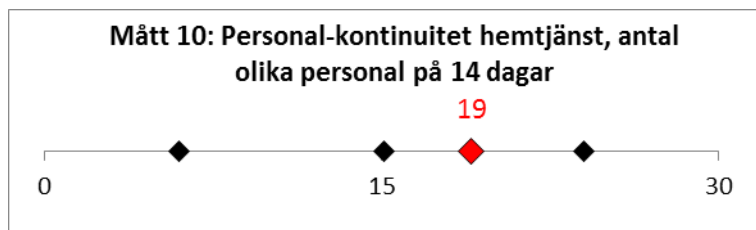
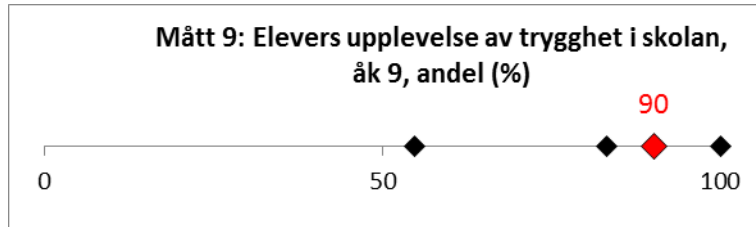
Området tillgänglighet

Nedanstående diagram visar Sotenäs utfall i förhållande till samtliga deltagande kommuner för respektive mått.

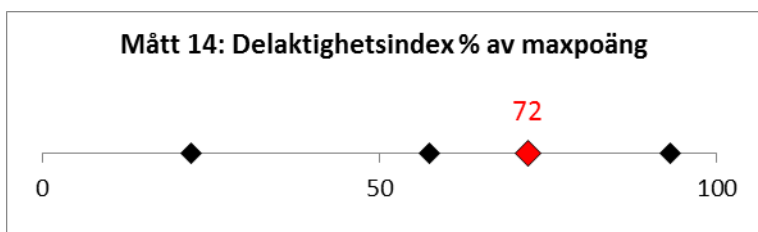
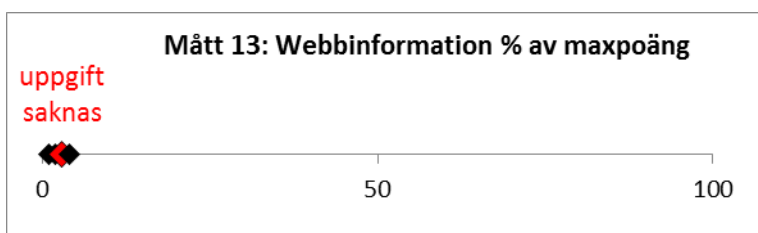
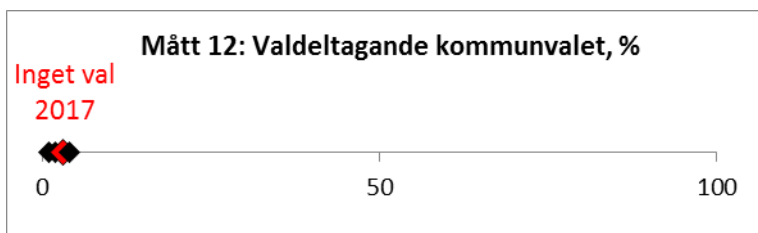




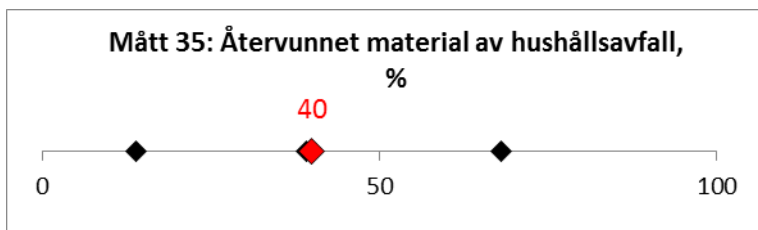
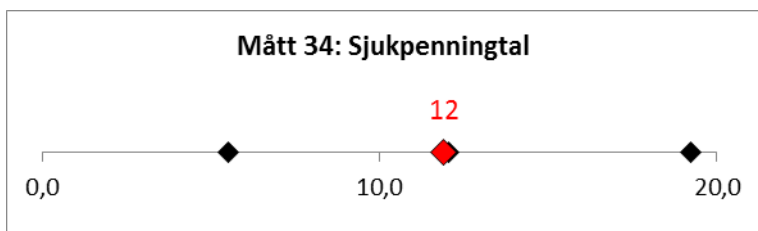
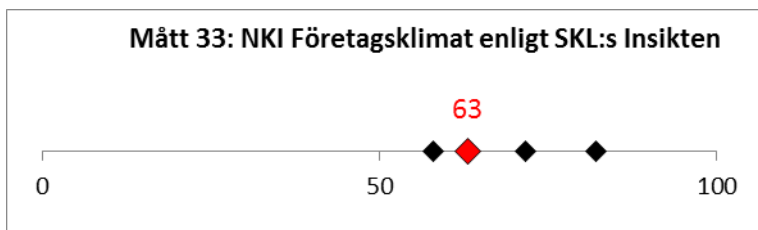
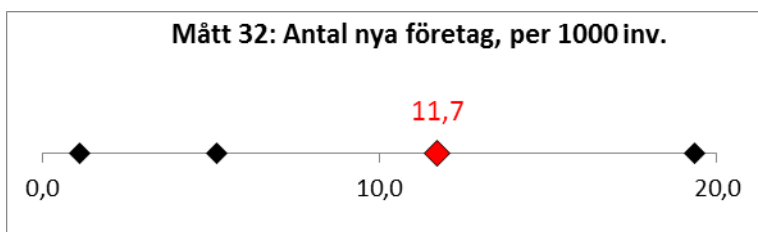
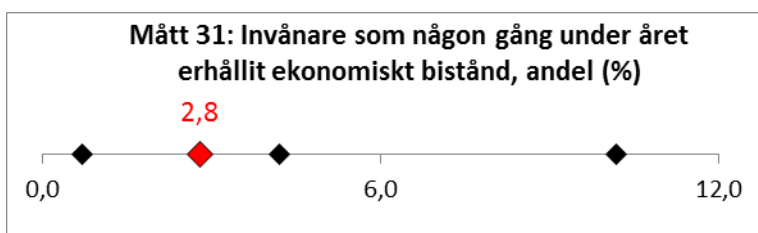
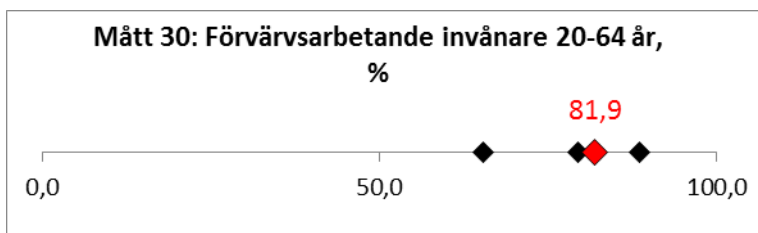
Område trygghet

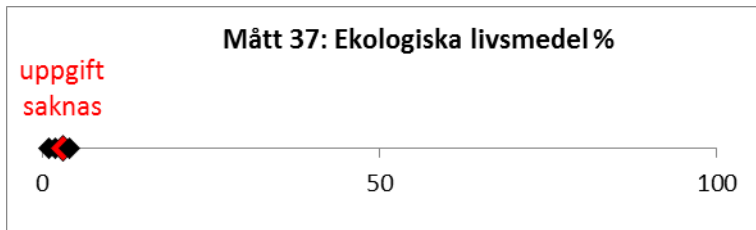
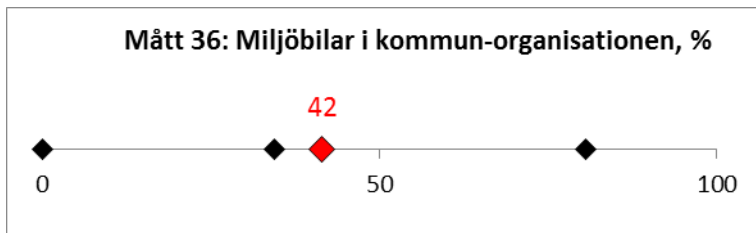


Område Information och delaktighet



Område Kommunen som samhällsutvecklare





Område effektivitet

